

Myndighetene i USA med ny klimarapport

Petter Tuvnes

Trump erstatter nå Obamas klimarapport fra 2009 og har engasjert Obamas vitenskapsrådgiver professor Koonin og 4 andre realitetsorienterte forskere som forfattere. Det vil bli ny klimapolitikk i USA. Miljømyndighetene i USA (EPA) har nå erstattet en 16 år gammel rapport om klima med en ny. Den gamle rapporten het "Carbon Dioxide Endangerment Finding", hadde en alarmistisk tilnærming til klimasaken og ble brukt som begrunnelse for å begrense forbruk av karbonholdig energi i USA som å stenge ned kullkraftverk, begrense petroleumsbruk og innføre elektriske biler, – altså et «grønt» skifte. Den nye rapporten har et mer nøkternt og realistisk syn på klimasaken.

Ny klimareport fra Department of Energy i USA

Den 29. juli 2025 publiserte energidepartementet (DOE) en rapport med tittelen «En kritisk gjennomgang av klimagassutslippenes innvirkning på det amerikanske klimaet», som evaluerte eksisterende fagfellevurdert litteratur og myndighetsdata om klimapåvirkningen av klimagassutslipp, og ga en kritisk vurdering av det konvensjonelle narrativet om klimaendringer.

Blant de viktigste funnene konkluderer rapporten med at karbondioksidindusert (CO₂) oppvarming ser ut til å ha mindre skadelig klimaeffekt og flere fordeler for plantevekst enn tidligere lagt til grunn, og vil være mindre skadelig økonomisk enn vanlig antatt. Aggressive tiltak for å redusere utslippene kan være mer skadelige enn fordelaktige. I tillegg finner rapporten at amerikanske politiske tiltak forventes å ha umerkelig små direkte innvirkninger på det globale klimaet, og eventuelle effekter kanskje først vil dukke opp etter svært lang tid.

Rapporten ble utviklet av «2025 Climate Working Group», en gruppe på fem uavhengige forskere med variert ekspertise innen fysikk, økonomi, klimavitenskap og akademisk forskning, satt sammen av energiminister Chris Wright.

Innholdet i rapporten.

Rapporten [A Critical Review of Impacts of Greenhouse Gas Emissions on the U.S. Climate](#) gjennomgår vitenskapelig viten og usikkerheter i hvordan menneskeskapt karbondioksid (CO₂) og andre klimagassutslipp har påvirket, eller vil påvirke, landets klima, ekstreme værhendelser og utvalgte saker av samfunnsmessig nytte.

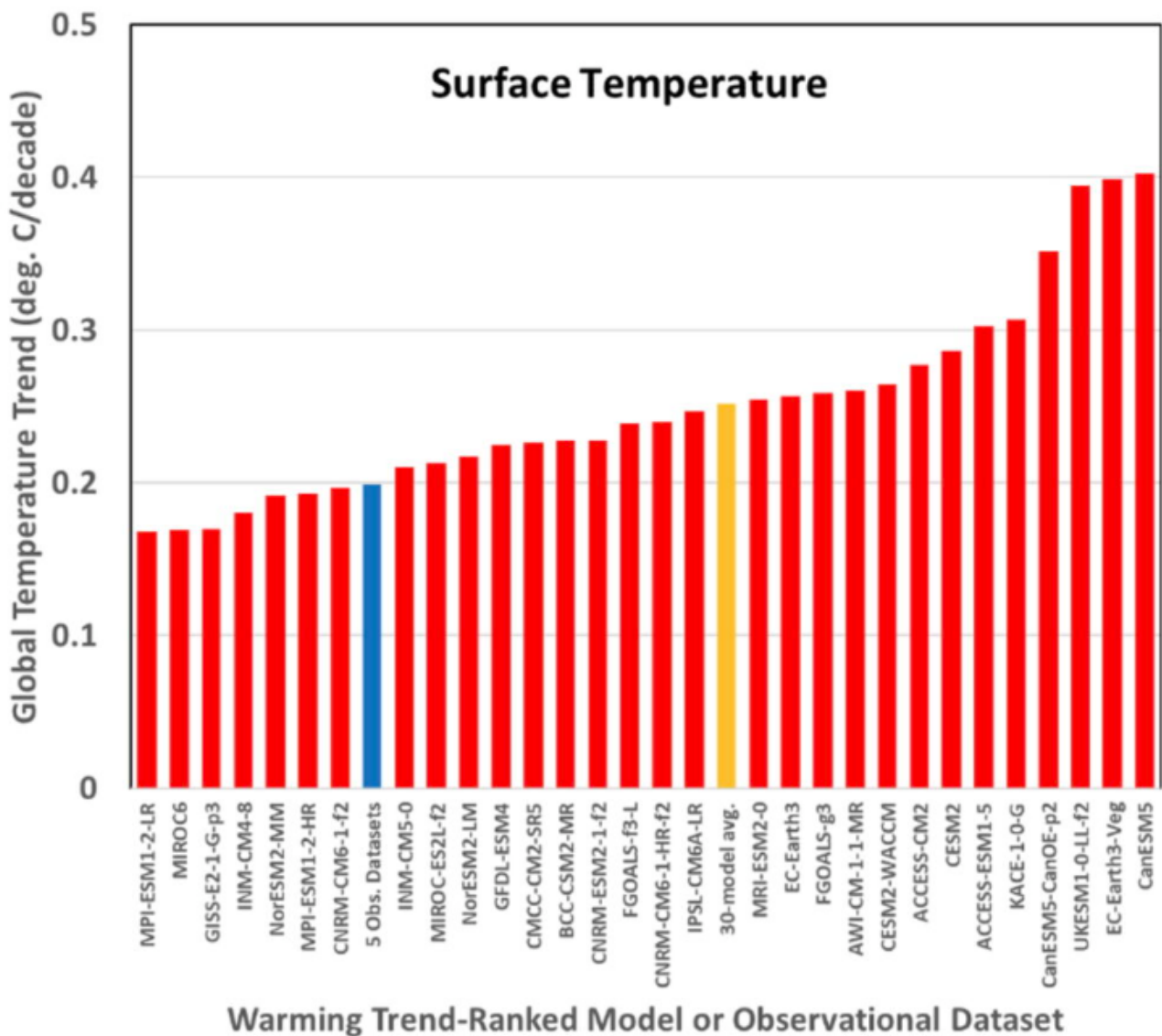
Det påpekes at forhøyede konsentrasjoner av den livsviktige plantenæringen CO₂ forbedrer direkte planteveksten, og bidrar globalt til å «gjøre planeten grønnere» og øke landbruksproduktiviteten.



A Critical Review of Impacts of Greenhouse Gas Emissions on the U.S. Climate

Mer CO₂ kan gjøre havene mindre alkaliske (senker pH-verdien), men det er usikkerhet om dette har noen betydning. For eksempel så har korallrev hatt ny «oppblomstring» med plankton som gir farve.

Konsekvenser av mer CO₂ i luften er blitt forsøkt modellert. Globale klimamodeller viser generelt for høye temperaturer i beskrivelsen av klimaet de siste tiårene, – for mye oppvarming ved overflaten og for mye forsterkning av oppvarmingen i den nedre og midtre troposfæren. Figuren viser globale temperaturendringer per tiår beregnet med IPCC-relaterte modeller (rødt). Blå farge angir observerte verdier og gul gjennomsnittsverdi. Kombinasjonen av overfølsomme modeller og usannsynlige ekstreme scenarier for fremtidige utslipp gir overdrevne prognoser for fremtidig oppvarming.



De fleste ekstreme værhendelser i USA viser ikke langsiktige endringer i trender. Påstander om økt frekvens eller intensitet av orkaner, tornadoer, flom og tørke støttes ikke av amerikanske historiske data. Amerikanske tidevannsmålere viser samlet sett ingen åpenbar akselerasjon i havnivåstigning utover den historiske gjennomsnittsraten.

Tilskrivning av klimaendringer eller ekstreme værhendelser til menneskelige CO₂-utslipp utfordres av naturlig klimavariabilitet, databegrensninger og iboende modellmangler. Solaktivitetens bidrag til oppvarmingen på slutten av 1900-tallet kan være undervurdert. Det antydes at globalt skydekke er blitt redusert, antagelig av naturlige årsaker (NASA CERES satellittovervåking).

Modeller og erfaring tyder på at CO₂-indusert oppvarming kan være mindre skadelig økonomisk enn det mange tror, og overdrevent aggressive tiltak for å redusere utslippene kan vise seg å være mer skadelige enn fordelaktige. Anslag over de sosiale kostnadene ved karbon, som forsøker å kvantifisere den økonomiske skaden av CO₂-utslipp, er svært følsomme for de underliggende antagelsene og gir derfor begrenset uavhengig informasjon.

Amerikanske politiske tiltak forventes å ha umerkelig små direkte konsekvenser for det globale klimaet, og eventuelle effekter vil først dukke opp med lange forsinkelser.

Hvordan er rapporten blitt møtt?

En svakhet med rapporten er at selv om det opplyses om at det har vært mindre globalt skydekke siden år 2000 (egentlig siden 1980) så har man ikke forsøkt å relatere det til mer solskinn ned på jorden og økt global temperatur. Andre forskere har påpekt at dette har hatt dominerende betydning for global temperatur, noe som er behandlet i denne artikkelen: [Klimahypotesen er falsifisert.](#)

Denne nye klimarapporten er allerede blitt utsatt for kritikk fra den klimaalarmistiske siden (IPCC), – ikke uventet. Allikevel vil den føre til en mer realistisk politikk, noe også «Resten av Vesten», inkludert EU og Norge burde iverksette. Kina, Russland og India, og resten av BRICS-landene, bryr seg i praksis ikke om påståtte menneskeskapt klimaendringer, fordi de har skjont at det er det ingen grunn til.

Forfatterne av rapporten har vært:

John Christy, PhD professor University of Alabama

Judith Curry, PhD tidl. Professor Earth Sciences,
Georgiateck, nå klimarådgiver

Steven E. Koonin, PhD professor og tidligere
vitenskadsrådgiver for pres. Obama.

Ross McKittrick, PhD professor i økonomisk analyse

Roy Spencer, PhD University of Alabama, utgir
temperaturserien UAH, satellittmålt.

(Forfatterbiografi [biosketches.pdf](#)). Prof. Koonin gir i boken sin «Unsettled» ([Usikker vitenskap på norsk](#)) uttrykk for at det ikke har noen hensikt å forsøke å redusere CO₂, og at man i stedet må forebygge konsekvenser av klimaendringer med bedre og mer robust infrastruktur, knfr. syn til Bjørn Lomborg.