

TIL Steffen Krogh, Styreleder i Cappelen Damm
steffen.krogh@egmont.com
Kari Kleven
kari.kleven@cappelendamm.no
Martin Asheim
martin.asheim@cappelendamm.no

KOPI Hilde Schjerven, virksomhetsdirektør for oppvekst
hilde.schjerven@faerder.kommune.no
ams@faerder.kommune.no
Marit Lyngheim Wilhelmsen
marit.lyngheim.wilhelmsen@faerder.kommune.no
Kristin Storhaug
kristin.storhaug@faerder.kommune.no
Stein Storlie Bergsmark
stein.bergsmark@gmail.com
Robert Wikerøy
wikeroy@hotmail.com

FRA Stein Storlie Bergsmark
stein.bergsmark@gmail.com

DATO 16. JUNI 2023

SAK GROVE FEIL I CAPPELEN DAMM LÆREVERK OM KLIMA PÅ NETT GIR
FEILINFORMASJON OG INDOKTRINERING AV SKOLEELEVER I FÆRDER KOMMUNE

Til styreleder i Cappelen Damm forlag, Steffen Krogh, og andre involverte.

Jeg beklager å måtte bry Dem, men jeg håper De kan sørge for å få skåret igjennom i en fastlåst situasjon mellom Cappelen Damm på den ene siden og en varsler, Robert Wikerøy med skolelev i 10. klasse i Færder kommune, skolens rektor og en faglærer på den andre siden. Det er ønskelig av hensyn til elevene i 10. klasse på skolen, skolens personell og andre at vi får en avklaring før sommerferien.

Wikerøy har gjennomgått klimastoffet i Cappelen Damms læreverk på nett med sin datter, han reagerte sterkt på deler av innholdet og har derfor organisert en ekspertgruppe bl a med flere professorer og en geolog, ledet av undertegnede, fysiker med lang erfaring innen klimavitenskapen. Ekspertgruppen har vurdert og skrevet en 50-siders rapport om læreverket. Konklusjonen er dessverre skarp og utvetydig: Læreverket fra Cappelen Damm inneholder vesentlige utelatelser, grove feil og oppfordrer til klimapolitisk aktivisme. Overskriften 'Kloden koker' og utsagn som 'Vi steker' i læreverket leverer et svært sterkt og målrettet budskap til unge sårbare mennesker som ikke har kunnskaper eller kompetanse til å vurdere om budskapet er korrekt eller ikke. Det er slike dommedagsbudskap som er med på å skape klimafrykt og unødig angst for fremtiden blant de unge.

Evalueringsrapporten er lagt til dette notatet som vedlegg.

Wikerøy har oversendt evalueringsrapporten til skolen og til forlaget og har i flere omganger forsøkt å få i gang en dialog for å få tilbakemeldinger fra forlaget om evalueringsrapporten.

Forlaget har på sin side hele tiden omhyggelig unngått å kommentere kritikken ved gå inn i de enkelte funn og kommentarer i evalueringsrapporten, men har svart i runde vendinger med forskjellige

honnørord, som 'temaer kan alltid diskuteres', ulike synspunkter osv, og 'Vi vil i hovedsak forholde oss til forskning fra anerkjente miljøer og kilder, f eks. IPCC, NOAA og SNL'.

Det spiller ingen rolle hvilke kilder forlaget bruker, hvordan de vil vurdere å presentere stoffet eller hvordan de forholder seg til læreplanen. Dette er en dekkoperasjon fra forlagets side. En vesentlig del av klimavitenskapen kan ikke tas på skjønn. Det som teller er derimot de harde facts som danner bakgrunnen for det som presenteres, med fundament i fysikk, statistikk og data som er observerte over lang tid, og etter vår vurdering av læringsplattformen, ser det ut til at forlagets forfattere helt mangler dette faglige fundamentet.

Forlaget har ikke ønsket å kommentere evalueringsrapporten. Dersom innholdet i rapporten hadde vært feilaktig, hadde det jo vært svært enkelt for forlaget å vise dette! Når forlaget etter gjentatte oppfordringer ikke ønsker å kommentere evalueringsrapporten hevder jeg som leder av ekspertgruppen at det bare foreligger to muligheter:

- (i) Forlaget har ikke kompetanse til å kommentere evalueringsrapporten, eller at ...
- (ii) Forlaget forstår at evalueringsrapporten i det store og hele er korrekt og våger derfor ikke gi seg inn på noen diskusjon om innholdet i den.

Det er her De som styreformann kommer inn i denne saken. For å få en faglig avklaring og samtidig få demonstrert forlagsledelsens objektivitet og integritet, ber jeg Dem om å **instruere forlagets fagfolk til snarest enten å**

- (i) Gjennomgå evalueringsrapporten og lage en **punktvis og faglig begrunnet** liste over alt i rapporten som forlaget mener er feilaktig. Dette gjelder både Kapittel 1 Innledning (som for øvrig burde være viktig informasjon for skoleelevene) og kommentarene i rapportens Del A og Del B. Da har vi en basis for å fortsette diskusjonen, **eller**
- (ii) Skrive og sende en erklæring der det fremgår at innholdet i evalueringsrapporten er korrekt, at forlaget skal rette opp utelatelser og feil, og at undertegnede Stein Bergsmark på vegne av varsleren Robert Wikerøy og Færder kommune skal få gjennomgå endringene i læringsplattformen.

Fagfolkenes respons sendes til adressatene ovenfor i Færder kommune, Robert Wikerøy og undertegnede, Stein Storlie Bergsmark.

Vennlig hilsen



Stein Storlie Bergsmark

Fysiker, spesialist i modellering, simulering, stokastiske prosesser og dataanalyse

Tidligere seniorforsker

Tidligere foreleser og studieleder på Universitetet i Agder

Vedlegg:

1. Dette notatet
2. Evalueringsrapport
3. Essaysamling om klima og energi, som eventuelt kan brukes som faglig referanse i en kommende dialog

