

Ærlig talt



SPILL: «Terminator Salvation» gjentar seg til det nær kjed-sommelige, med områder som er helt like. Det er greit med ruiner i postapokalyptiske spill, men det kan bli litt for mye av dem når de eneste variasjonene er de sedvanlige fabrikk- og undergrunnsbanebrettene, skriver vår anmelder Snorre Bryne.

PÅ KORNET

Så sant, så sant

– Jeg er tilbake, bladfyk. En uke i sannhet er over. Kraftlyrikeren Hagbart Smergel er på plass, rødøyd og blussende, med hår og skjegg strittende under hatten. – Jeg har vært på Norsk Litteraturfestival og vasset i slagord. Sannheten er overvurdert. Løgner fungerer bedre. Særlig Ibsens gode gamle livsløgn. Fem dager med sammenhengende søken etter sannhet blir i overkant for gjennomsnittsmennesket. – Så dette var totalt mislykket? – Langt ifra. Jeg har latt meg inspirere til et dikt i sakens anledning. Jeg avslører dikterlivets sanne natur. Hold kjefst et øyeblikk og lytt:

Sannhetens pils

Ode til Norsk Litteraturfestival Av Hagbart Smergel

I sannhet ble folket invitert til Lillehammer en vakker dag, der skulle samtlige bli kurert for løgner og selvbedrag. Diktere og forlagsfolk, forskere og dilletanter, en og annen forvirret tolk, veteraner og gamle tanter, quiz-eksperter og vise menn, lingvister og salgsagenter, folk fra hver en bygd og grend, unge, talentfulle jenter. Skrivende typer strømmet til for endelig å bli kvitt falskheten i sin pompøse stil, sin ordrike form for fallitt.

Samtlige var litt nervøse, for alt som skulle skje, andre ble mer amorøse og var fornøyde med det. Full ble mangen dreven estet for riktig å kunne formane den fulle og hele sannhet, slik drukne folk har for vane. Noen fortalte historier, som rett inn i løgner forsvant, mens de sverget med store øyne: «Dette er visst og sant.» Hele gjengen samlet seg rundt sannhetens fane der oppe. Det burde vært dem vel forunt å ikke behøve å floppe.

Men det går som regel i krøll, når poeter samles til spill. De bestiller først en øl, og siden en halvliter til. Festivalen går slag i slag i foredragssaler så fulle, mens dikterne sitter hver dag og glemmer hva de skulle. De klinker med skummende glass, de har mistet papir og penn. Før de er riktig på plass, reiser de hjem igjen. Snart ser du dem gå i takt til toget med lua på snei. Uansett hva de har sagt, går de stadig på løgnens vei.



Fredrik Wandrup
fwa@dagbladet.no

SPØRSMÅL OG SVAR

Professor Ole Henrik Ellestad mener det er bortkastet å bruke milliarder på CO₂ og lagring. Han kaller FNs klimapanel et politisk organ med liten vitenskapelig troverdighet.

– FNs klimapanel skuffer

Tekst: **Trude Ringheim**
tri@dagbladet.no

I siste utgave av Samtiden kritiserer tidligere professor Ole Henrik Ellestad FNs klimapanel under overskriften «Vitenskapen som forsvant». Han beskylder IPCC – Intergovernmental Panel on Climate Change – for å legge ensidig vekt på forskning som støtter den rådende klimagassteorien. Klimadebatten er konsensusstyrt og kritiske røster demoniseres som «klimabøller», skriver Ellestad og kritiserer spesielt retorikken til klimajournalist Ole Mathismoen i Aftenposten. Mannen er ingen hvilken som helst klimaskeptiker – han er tidligere direktør i Norges forskningsråd, forskningsdirektør i SINTEF og har bakgrunn i infrarød stråling.

– Man har forlatt en naturvitenskapelig måte å debattere på og fått en mer og mer politisk agenda. Kritikere møtes med sjikanøse beskyldninger som at de mangler etisk fundament og samfunnsengasjement. Slik debatten har utviklet seg er det en tragedie og en tapt mulighet til konstruktivt opplysningsarbeid.

? – «Mot dumheten kjemper fortsatt selv gudene forgjeves» skriver Mathismoen om miljøskeptikere som deg. Og i Samtiden virker det som du mener mannen er totalt hjernevasket?

! – Jeg har ingen forutsetning for og har heller ikke sagt noe om Mathismoens grad av hjernevasking. Mathismoen tror på FNs klimapanel og legger det til grunn for alt han tenker og skriver. For å stille de grunnleggende spørsmålene må man ha inngående naturvitenskapelig bakgrunn og være i besittelse av en god dose en iboende skepsis.

? – Med andre ord; idealister mangler kunnskaper?

! – Ja, det kan du nok si. Problemet er at man bare

refererer til observasjoner som presenteres som bevis på klimatrusselen, altså at utslipp av karbondioksid, har forårsaket den globale temperaturøkningen. Og her har Mathismoen bidratt til å hjernevaske et godtroende norsk folk. Forskere som ikke har greid å påvise at CO₂ har noen effekt eller en beskjeden eller neglisjerende effekt, feies unna. Selve klimagasseffekten er utledet av grunnleggende fysiske lover innen stråling og termodynamikk. Men IPCC har ennå ikke etter 20 år greid å presentere bevis som setter CO₂-økningen inn i en slik fundamental sammenheng. Også skeptikere aksepterer mange av funnene, men hevder at CO₂-økningen bare vil gi marginale effekter. Men det skal tillegges at heller ikke skeptikerne har greid å etablere fullgode motbevis, så saken er ennå ikke avklart.

? – Hvis global oppvarming ikke skyldes økt CO₂, hva er det da?

! – Etter siste istid hadde vår klode en periode med høyere temperaturer. Den stigende temperaturen vi nå observerer er en gradvis oppvarming fra den mellomliggende lille istid og kan hovedsakelig forklares med naturlige klimatiske svingninger der sol, skyer og havstrømmer er sentrale faktorer.

? – Du hevder at FNs klimapanel ikke ønsker å vurdere forskning objektivt?

! – Da jeg begynte å lese materialet, ble jeg utrolig skuffet. Vi som gikk på gymnaset på 60-tallet, hadde mange stiloppdager der vi bare produserte gode argumenter for alt det gode FN gjorde. Nå har IPCC gitt avkall på vitenskapelige spilleregler og driver politikk. Går man dypt inn i bidragene til vitenskapsfolkene som støtter opp om FNs konklusjoner, er det heller ingen konsensus i forutsetningene som ligger til grunn for konklusjonene. Men avvikene forsvinner i klimapanelets egen



MILJØKRITISK: Samtiden går tidligere direktør i Norges forskningsråd, Ole Henrik Ellestad, krast ut mot FNs klimapanel og mot norske klimajournalister. Foto:Steinar Buholm

behandling. At det ligger utrolig mye prestisje i dette for FN, gjør det ikke enklere å nå fram.

? – Dette høres ut som konspirasjon?

! – Jeg vil ikke bruke slike ord; det blir som en å avsi en dom. Men det er ingen tvil om at IPCC konsekvent fremmer sin hypotese som en vitenskapelig skoleretning. Men slike konsensuskulturer har ingen vitenskapelig berettigelse.

? – Vi kan bare slutte å bekymre oss for CO₂-utslipp?

! – Jeg vil foreslå å droppe separasjon og CO₂-lagring og heller satse mer på viktige energi- og miljøspørsmål og fattigdomsproblematikk – problemer over hele kloden som ikke trenger å bli bevist. De er der. President Barack Obama vil nå presse gjennom en lov om å produsere mer energieffektive biler, det er et meget godt tiltak som burde ha vært satt i gang allerede under Kennedy eller Carter. Hvorfor presse igjennom kostbar CO₂-teknologi når man per i dag ikke har sett betydningen?

” Hvorfor presse igjennom kostbare CO₂-teknologi når man per i dag ikke har sett betydningen?

Dagbladet

Havnelageret, Langkaia 1, 0150 Oslo.
Postboks 1184, Sentrum, 0107 Oslo.
Sentralbord: **24 00 10 00**

Åpent man.-fre. 07.00–16.00
Stengt lør., søn. og helligdager.
Redaksjonen direkte: **24 00 03 10**
Vaktsjef direkte: **24 00 03 60**
Fotodesk direkte: **24 00 09 00**
E-post: pictures@dagbladet.no

Dagbladet.no direkte: **24 00 00 07**
E-post: nettred@dagbladet.no
Telefax: Dagbladet: **24 00 00 01**
Dagbladet.no: **24 00 01 01**
E-post: sentralbord@dagbladet.no
Tips og digitalfoto: 2400@dagbladet.no

Kundeservice: **800 30 100**
E-post: kundeservice@dagbladet.no AS
Dagblad-Trykk: **67 98 94 23**
Dagbladet forbeholder seg retten til å distribuere innsendte innlegg i elektroniske formater.