

## KALVIG OG MORALSK OPPRUSTNING

I VG 6/12 uttaler Siri Kalvig seg nok engang nedsettende om vår folder, og kaller den for propaganda, og de vitenskapelige artikler og bøker vi baserer oss på, og våre internasjonale kontakter med tusenvis av klimaskeptikere, kaller hun et falleferdig luftslott. Det er rart hva man griper til når man mangler argumenter! Vi villeder og hun vil "svare på feil", sier hun, men påpekning av feil eller mangler finner man ikke.

Hun repeterer hvordan IPCC kom i stand, men utelater det vesentligste, nemlig formålparagrafen, rettesnoren for IPCCs arbeid: å påvise at global oppvarming finner sted og at den er menneskeskapt. Dette har IPCC holdt på med i 22 år uten å lykkes. I denne anledning vil jeg sitere Pål Prestruds' svar på en forespørsel angående CICEROs formålparagraf, som fra starten i 1990 var den samme som for IPCC, men ble endret i 2007: "Uansett er det innlysende at verken CICERO eller andre forskningsinstitutter forsøker for å bevise en forutbestemt konklusjon om at klimaendringene er menneskeskapt. **Det ville vært faglig bedragri om vi hadde gjort det**" (min uthevelse).

Dette gjelder for CICEROs arbeid fra 1990 til 2007, og for IPCC gjelder det fortsatt. Presthus' beskrivelse stemmer overens med avsløringene i Hadley Centre Climategate, en hovedleverandør av temperaturdata til IPCC, hvor det bedrageriske bringes frem i lyset, inklusive svindelen med Manns hockey-kølle.

I min kronikk 30/11 påpekte jeg hvordan vitenskapsmennesenes faglige uttalelser ble endret i rapporten til politikerne, slik at det negative og usikre ble tatt til inntekt for menneskeskapt global oppvarming. Den som har lest Rio-erklæringen 1992 ser sammenhengen. Der sies det: "Når en trussel er identifisert, skal ikke en total mangel på vitenskapelig bevis avholde oss fra å iverksette tiltak som kan redusere faren".

Kalvig har ikke fått med seg at temperaturen i havet stiger først og så frigjøres CO<sub>2</sub> til atmosfæren; der kan gå mange hundre år mellom disse to fenomenene. De siste tiår har CO<sub>2</sub> innholdet i atmosfæren økt betydelig, men vi registrerer ingen temperaturøkning; tvert imot er den synkende!

Vi klimarealister har lenge hevdet at klima-alarmistene har meget tilfelles med en religiøs bevegelse; de baserer seg på tro. Når vitenskapelige argumenter mangler griper Kalvig til begreper som moralsk korrupsjon, uten å presisere hvilken filosof hun tar moralbegrepet fra. Hennes omtale av prof. Stephen Gardiner minner sterkt om en trosbekjennelse.

Uttrykket moralsk korrupsjon passer ypperlig på skandalen ved East Anglia University. IPCC kan vanskelig unngå at noe av den moralske korrupsjon smitter over.

Svenn Korseth sr  
Styreleder Klimarealistene  
[www.klimarealistene.com](http://www.klimarealistene.com)

